



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов

Дело № А57-12108/2016

21 сентября 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 14 сентября 2016 года

Полный текст решения изготовлен 21 сентября 2016 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Ш.Б. Кулахметова, при ведении протокола судебного заседания секретарем Ю.А. Бредневой, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску муниципального унитарного предприятия «Водосток», г. Саратов, ОГРН 1026403356473

к обществу с ограниченной ответственностью «Стройсар», г. Саратов, ОГРН 1026403040014

о взыскании задолженности по договору на оказание услуг по обслуживанию системы водоотведения г. Саратова от 01.02.2010 № 0023а за период со 2 квартала 2014 года по 4 квартал 2015 года в сумме 29 075 руб. 89 коп., пени в сумме 3 028 руб. 53 коп.,

при участии в судебном заседании:

от истца – Третьякова А.А., представитель по доверенности № 797 от 30.05.2016.;

от ответчика – не явился, извещен надлежащим образом;

У С Т А Н О В И Л:

Муниципальное унитарное предприятие «Водосток» (далее по тексту МУП «Водосток») обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с исковыми требованиями к обществу с ограниченной ответственностью «Стройсар» (далее по тексту ООО "Стройсар ") о взыскании задолженности по договору на оказание услуг по обслуживанию системы водоотведения г. Саратова от 01.02.2010 № 0023а за период со 2 квартала 2014 года по 4 квартал 2015 года в сумме 29075,89 рублей и пени в сумме 3028,53 рублей.

Исковые требования основаны на ненадлежащем исполнении ответчиком обязательств по оплате услуг по обслуживанию системы водоотведения г. Саратова по договору № 0023а от 01 февраля 2010 года, в результате чего образовалась задолженность в размере 29075,89 рублей, на указанную задолженность начислены пени в размере 3028,53 рублей.

Определением суда от 23 мая 2016 года указанное исковое заявление было принято к производству в порядке упрощенного производства.

Определением суда от 15 июля 2016 года суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Ответчик в судебное заседание не явился, суд располагает доказательством его надлежащего извещения о дате и времени рассмотрения дела.

Частью 6 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления к производству и возбуждении производства по делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Определение суда от 15 июля 2016 года о принятии искового заявления к производству и назначении предварительного судебного заседания было направлено ответчику заказным письмом с уведомлением по юридическому адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц и получено им 26 июля 2016 года.

Кроме того, информация о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания, об объявленных перерывах в судебном заседании была размещена на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru>, а также в информационных киосках, расположенных в здании арбитражного суда.

На основании изложенного, суд считает, принял все меры к извещению ответчика, в связи с чем, последний считается извещенным надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Неявка в судебное заседание заинтересованного лица, надлежащим образом извещенного о месте и времени слушания дела, не препятствует разрешению спора в его отсутствие.

При данных обстоятельствах, руководствуясь ч. 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть данное дело по существу в отсутствие ответчика, так как представленных документов достаточно для рассмотрения спора.

Суд заслушал представителя истца, который просит заявленные иски удовлетворить.

В соответствии со ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд 08 сентября 2016 года объявлял перерыв в судебном заседании до 14 сентября 2016 года до 10 часов 40 минут. После перерыва судебное заседание объявлено продолженным.

Дело рассматривается в порядке статей 152-166 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражному суду представляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67,68,75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Как следует из материалов дела, МУП «Водосток» является специализированной организацией, предметом деятельности которой, согласно уставу предприятия, является содержание и эксплуатация объектов муниципального назначения, в том числе, ливневых канализаций и дренажей общегородского назначения.

В соответствии со СНиП 2.06.15-85 «Инженерная защита территорий от затопления и подтоплений» (п.п. 3.12. -3.16) и п. 3. Распоряжения администрации г. Саратова от 31 октября №287-р «О регистрации и абонировании сбросов поверхностных и дренажных вод в городские системы водоотведения», организациям рекомендовано осуществлять отвод со своей территории поверхностного стока (дождевые, талые, поливомоечные воды) в ливневые канализации, в соответствии с требованиями по инженерной подготовке территории.

МУП «Водосток» является единственной в городе Саратове организацией, осуществляющей содержание и текущий ремонт ливневых канализаций, коллекторов, дренажей.

В соответствии с постановлением мэра города Саратова № 165 от 05 марта 2001 года, МУП «Водосток» оформляет и заключает договоры с юридическими лицами, независимо от их организационно-правовой формы, и индивидуальными предпринимателями на прием поверхностных сточных и дренажных вод в ливневую канализацию города.

На основании договора на оказание услуг по обслуживанию Системы водоотведения г. Саратова № 0023а от 01.02.2010., заключенного между МУП «Водосток», именуемым по договору «Сеть» и ООО «Стройсар», именуемым по договору «Абонент», «Абонент» пользуется ливневой (дождевой канализацией) и открытыми водотоками г. Саратова для сброса (отвода) с территории поверхностных (дождевых, талых, поливомоечных) и дренажных сточных вод в природные водные объекты, а «Сеть» осуществляет техническое круглогодичное обслуживание (содержание и текущий ремонт) Системы водоотведения.

Согласно п. 2.1. договора № 0023а от 01 февраля 2010 года, общая годовая сумма платежей по договору составляет 11683,53 рублей. в т.ч. НДС 18% 1782,23 рублей. За объем сброса (отвода) 2750,36 м³/год сточных вод.

Годовая сумма платежей может уточняться при изменении декларированных исходных данных, тарифов услуг Сети. Тарифы устанавливаются администрацией Муниципального образования «Город Саратов».

Постановлением администрации муниципального образования «Город Саратов» от 25.12.2013г. № 3493 «О тарифах на услуги, оказываемые МУП «Водосток» были утверждены тарифы за оказание услуг по отводу и сбросу в природные водные объекты поверхностных и дренажных сточных вод организаций всех форм собственности при приеме сточных вод системами водоотведения организовано или по рельефу. Согласно приложению 1 к указанному постановлению, стоимость услуги по приему 1 куб. м. поверхностных и дренажных вод составляла 4 рубля 83 копейки без НДС.

Постановлением администрации муниципального образования «Город Саратов» от 18.12.2014г. № 4223 «О тарифах на услуги, оказываемые МУП «Водосток» были утверждены тарифы за оказание услуг по отводу и сбросу в природные водные объекты поверхностных и дренажных сточных вод организаций всех форм собственности при приеме сточных вод системами водоотведения организовано или по рельефу. Согласно приложению 1 к указанному постановлению, стоимость услуги по приему 1 куб. м. поверхностных и дренажных вод составляла 5 рублей 32 копейки без НДС.

В соответствии с п. 4.5. договора № 0023а от 01 февраля 2010 года, оплата услуг Сети производится Абонентом в соответствии с настоящим договором не позднее 20 числа месяца, следующего за периодом начисления платежей.

Ответчик нарушил установленный договором порядок расчетов, в результате чего его задолженность за спорный период перед сетью за услуги по отводу и сбросу в природные водные объекты за период с 2-го квартала 2014 года по 4-й квартал 2015 года составила 29075,89 рублей.

В связи с тем, что ответчик в добровольном порядке не погасил образовавшуюся задолженность, истец обратился в Арбитражный суд Саратовской области с соответствующими исковыми требованиями.

Исследовав материалы дела, проверив доводы, изложенные в исковом заявлении, заслушав представителя истца, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Суд определяет, что между сторонами сложились отношения, регулируемые **параграфом 6 главы 30** Гражданского кодекса Российской Федерации "Энергоснабжение".

В силу **части 2 статьи 548** Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения,

применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 539](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию.

Согласно с [пункту 1 статьи 541](#) Гражданского кодекса Российской Федерации количество поданной абоненту и использованной им энергии определяется в соответствии с данными учета о ее фактическом потреблении.

[Статьей 544](#) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В рамках заключенного договора МУП «Водосток» за спорный период с 2-го квартала 2014 года по 4-й квартал 2015 года оказал абоненту услуги по обслуживанию систем водоотведения г. Саратова на общую сумму 29075,89 рублей.

В нарушение условий договора ответчик оказанные услуги не оплатил в полном объеме, возражений по существу исковых требований и доказательств, опровергающих доводы истца, в том числе период и размер задолженности не представил.

Суд предлагал ответчику представить в соответствии со ст.131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отзыв в отношении предъявленных требований. Между тем, в материалы дела данные документы представлены не были.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Права участников процесса неразрывно связаны с их процессуальными обязанностями, поэтому, в случае не реализации участником процесса предоставленных ему законом прав, последний несет риск наступления неблагоприятных последствий, связанных с не совершением определенных действий. В рассматриваемом случае таким неблагоприятным последствием явилось вынесение судебного акта без учета позиции ответчика относительно предъявленных к нему требований.

Таким образом, ответчик не проявил той степени заботливости, которую он был обязан проявить при рассмотрении спора согласно требованиям Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, ответчик доказательств полной оплаты не представил, факт оказания услуг ответчику истцом доказан.

Стоимость оказанных услуг по обслуживанию системы водоотведения г. Саратова определяется исходя из тарифов, утвержденных Постановлением Администрации муниципального образования «Город Саратов» и с учетом объема сброса сточных вод.

Согласно представленному истцом расчету задолженность ответчика на момент предъявления искового заявления составляла 29075,89 рублей. Соответствующий расчет проверен судом, является правильным.

Ответчиком не был оспорен период образовавшейся задолженности, количество и качество оказанных услуг по обслуживанию систем водоотведения. Заявление о назначении по делу экспертизы от ответчика в суд не поступало, сторона спора своим процессуальным правом не воспользовалась, в связи с чем, дело рассмотрено на основании имеющихся доказательств.

В соответствии с частью 3.1. статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств,

обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

В соответствии со ст.65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Истец в подтверждение исковых требований представил договору № 0023а на оказание услуг по обслуживанию систем водоотведения г. Саратова от 01 февраля 2010 года, подтверждающий наличие между сторонами договорных обязательств, акты об оказании услуг за спорный период, подтверждающие объем водоотведения, Постановление Администрации муниципального образования «Город Саратов», подтверждающее стоимость оказанных услуг.

Свои обязательства по оказанию услуг по обслуживанию систем водоотведения истец исполнил в полном объеме.

Обязательство ответчика произвести оплату задолженности в полном объеме на момент рассмотрения спора не исполнено, и доказательств обратного стороной ответчика в материалы дела не представлено.

Согласно статьям 309, 310, Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны быть исполнены надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства недопустим.

Таким образом, суд приходит к выводу, что ответчик нарушил свои обязательства по договору № 0023а от 01 февраля 2010 года.

Неисполнение ответчиком своих договорных обязанностей по договору явилось основанием для начисления истцом пени за несвоевременную оплату оказанных услуг.

Пунктом 7.1. договора предусмотрено, что в случае просрочки исполнения абонентом или сетью обязательств, предусмотренных договором, другая сторона вправе потребовать уплаты пени. Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства. Размер пени в этом случае устанавливается в размере одной трехсотой действующей на день уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии со статьей 331 Гражданского кодекса Российской Федерации соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

Согласно ч.1, 4. ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Из представленного истцом расчета следует, что неустойка (пени) по данному договору составляет 3028,53 рублей за период с 21.07.2014. по 11.05.2016.

Ответчик не представил контррасчет пени за нарушение сроков оплаты оказанных услуг.

Суд проверил представленный истцом расчет пени и пришел к выводу о том, что он произведен неверно, в связи с изменением ключевой ставки Банка России с 01 января 2016 года на 11.00%. Таким образом, размер пени за просрочку платежа за период с 21.07.2014. по 20.10.2014. будет составлять 3486,51 рублей.

Исходя из норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, право выбора основания и предмета исковых требований принадлежит истцу, арбитражный суд при

рассмотрении дела не вправе выйти за пределы заявленных истцом требований, в данном случае, суд при рассмотрении указанного дела остается в пределах исковых требований, т.е. рассматривает пени за просрочку платежа в сумме 3028,53 рублей.

В соответствии со ст.333 Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку, поскольку сумма взыскиваемой пени несоразмерна последствиям нарушения ответчиком своих договорных обязательств.

Согласно правовой позиции изложенной в пункте 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 330 ГК РФ). Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается. Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Ответчиком об уменьшении неустойки не заявлялось, доказательств несоразмерности размера неустойки последствиям нарушения обязательства суду не представлено.

Уменьшение неустойки судом в рамках своих полномочий не должно допускаться, так как это вступает в противоречие с принципом осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также с принципом состязательности (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Необоснованное уменьшение неустойки судами с экономической точки зрения позволяет должнику получить доступ к финансированию за счет другого лица на нерыночных условиях, что в целом может стимулировать недобросовестных должников к неплатежам и вызывать крайне негативные макроэкономические последствия.

Неисполнение должником денежного обязательства позволяет ему пользоваться чужими денежными средствами. Никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

Указанная выше позиция изложена в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 11680/10 от 13 января 2011 г. (о пересмотре в порядке надзора постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2010 г. и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 23.07.2010 г. по делу № А41-13284/09 арбитражного суда Московской области. Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел).

Суд, проверив расчет неустойки, пришел к выводу, что сумма неустойки соразмерна последствиям нарушения ответчиком договорных обязательств, основания к уменьшению пени отсутствуют.

Поскольку при рассмотрении дела судом установлен факт задолженности ответчика перед истцом за оказанные услуги по договору № 0023а от 01 февраля 2010 года в размере 29075,89 рублей в период с 2-го квартала 2014 года по 4-й квартал 2015 года, исковые требования МУП «Водосток» подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно ст.168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражным судом суд решает вопрос о распределении судебных расходов.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, производится судом в соответствии с ч.1 ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Расходы по государственной пошлине в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд относит на ответчика.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

р е ш и л:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Стройсар», г. Саратов, ОГРН 1026403040014 в пользу муниципального унитарного предприятия «Водосток», г. Саратов, ОГРН 1026403356473 задолженность за оказанные услуги по договору № 0023а от 01.02.2010. за период со 2 квартала 2014 года по 4 квартала 2015 года в размере 29 075,89 рублей, пени за просрочку платежа за период с 21.07.2014. по 11.05.2016. в размере 3 028,53 рублей и расходы по оплате государственной пошлины в размере 2000 руб.

Выдать исполнительный лист после вступления решения в законную силу.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня изготовления полного текста решения через Арбитражный суд Саратовской области.

Направить копии решения арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лицам, участвующим в деле, разъясняется, что информация о принятых по делу судебных актах размещается на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru> и в информационных киосках, расположенных в здании арбитражного суда.

Судья Арбитражного суда
Саратовской области

Ш.Б. Кулахметов